

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy-Miasta Płock, sektor II** - numer sprawy WZP.271.1.36.2020.JM”.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, zwracamy się do Państwa z pytaniami dotyczącymi treści zawartych w SIWZ do w/w postępowania:

Pytanie nr 1

W Rozdziale XV SIWZ ust. 1 Zamawiający opisał następująco „**Kryterium: Dysponowanie pojazdem napędzanym paliwem alternatywnym** Wykonawca, który będzie dodatkowo (ponad opisany powyżej minimalny stan wyposażenia w pojazdy) dysponował pojazdem napędzanym paliwem alternatywnym, wykorzystywanym do realizacji zamówienia tj. przy wywozie odpadów otrzyma **100 pkt.**””, umieszczając jednocześnie ten typ pojazdu w „Wykazie pojazdów w załączniku nr 2 do oferty”. Czy to kryterium jest wymagalne tj. czy wykonawca musi zapewnić minimum jeden taki pojazd by spełnić wymóg opisany w w/w kryterium? Zapis nie jest jednoznaczny a wyraz „dodatkowo” sugeruje, że Zamawiający inaczej traktuje to kryterium. Prosimy o wyjaśnienie, ponieważ to kryterium jest punktowane, brakuje jednak zapisów dotyczących oceny w przypadku braku wpisania nawet jednego pojazdu w „Wykazie pojazdów w załączniku nr 2 do oferty”.

Pytanie nr 2

Zgodnie z wymogiem SIWZ Rozdział XV, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 2 do oferty tj. Wykazu pojazdów. Tabela zawiera kolumnę pn. „Informacja o podstawie do dysponowania”. W pozostałych zapisach SIWZ i OPZ, Zamawiający precyzyjnie określił wymogi w zakresie sprzętu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, który **musi zapewnić** wykonawca. Treść przedmiotowej kolumny sugeruje możliwość skorzystania przez wykonawcę z zasobów podmiotu trzeciego, w przypadku chęci zdobycia większej liczby punktów za pojazdy z wyższą normą emisji spalin Euro, na co z kolei nie pozwala konstrukcja udziału warunków w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym niniejsza kolumna jest bezprzedmiotowa i wprowadza wykonawców w błąd oraz może prowadzić do zakłócenia konkurencji. Prosimy o usunięcie kolumny.

Pytanie nr 3

Zamawiający w Dziale II SIWZ OPZ pkt 2.9 i 4.1 oraz w Dziale III SIWZ umowy w &3 ust. 38, zobowiązuje wykonawcę do posiadania ubezpieczenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie realizowanym w ramach niniejszej umowy, przez okres co najmniej od daty podpisania umowy do czasu zakończenia umowy w wysokości nie mniejszej niż wartość przedmiotu umowy w całym okresie realizacji przedmiotu umowy. W świetle standardowych obowiązujących przepisów i praktyk każdy wykonawca odnawia w cyklach rocznych polisę ubezpieczeniową i **bezzwłocznie przekazuje nowy** dokument Zamawiającemu, tak by zachować ciągłość ubezpieczenia i ważność zawartych zobowiązań i umów. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje standardowe procedury w realizacji zadań publicznych i nie żąda tym samym polisy kontraktowej wieloletniej.

Pytanie nr 4

Wnosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego w pkt. 1.11 lit. c) OPZ informacji w zakresie „przypadku uszkodzenia pojemnika” **z winy użytkownika** (np. mieszkaniac/właściciel nieruchomości uszkodził pojemnik wrzucając do niego gorący popiół, spalił, uderzył i pojemnik pękł, itp. ...). Takie incydenty występują i są kosztotwórcze dla wykonawców usług. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i strat za działania osób trzecich. W jaki sposób Zamawiający będzie regulował koszt uszkodzonego w ten sposób pojemnika?

Proponujemy następujący tryb działania, w celu pokrycia strat i wymiany takiego pojemnika na nowy: protokół z oględzin z wyceną, dokumentacja zdjęciowa przekazane do Zamawiającego w celu dodatkowej zapłaty za zniszczone mienie. Prosimy o wyrażenie zgody.

Pytanie nr 5

Zamawiający w pkt. 1.11 lit. f) OPZ wymaga w celu uniknięcia sytuacji spornych, przekazania kompletów worków na czas trwania umowy za potwierdzeniem odbioru przez właściciela nieruchomości. Co w przypadku jego nieobecności w domu bo np. jest w pracy czy na wyjeździe?

Z doświadczenia wiemy, iż Wykonawca nie jest w stanie zdobyć takiego potwierdzenia od znacznej części właścicieli nieruchomości. Proponujemy aby w takich przypadkach wystarczyła lista z poszczególnymi adresami i zaznaczoną ilością przekazanych worków podpisana przez pracownika Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Używanie funkcji kompaktującej opisane w pkt. 1.54 OPZ jest jak najbardziej zrozumiałe w przypadku odbioru szkła. W przypadku jednak odbioru mebli i odpadów wielkogabarytowych, **prosimy o dopuszczenie możliwości używania funkcji kompaktującej**, która właśnie w tym celu powstała by redukować koszty i eliminować przejazdy nieekonomiczne. Dzięki użyciu funkcji kompaktującej uzyskana zostaje optymalizacja w wielu sferach, t.j.: chronione jest środowisko naturalne ponieważ środek transportu jest wykorzystany efektywnie, nie ma pustych przejazdów, rachunek ekonomiczny zapewnia niższe koszty usługi, co ma bezpośrednie przełożenie na cenę i docelowo na środki publiczne, które muszą być wydatkowane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Ze względów środowiskowych, prawnych, praktycznych i technicznych, prosimy o wykreślenie z OPZ z punktu 5 Charakterystyka sektora maksymalnych ilości pojemników w sztukach dla czterech rodzajów frakcji odpadów: - „odpady niebezpieczne i przeterminowane chemikalia”;- „zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny”; - „zużyte baterie”, - „zużyte akumulatory”. Informujemy, że dostępne na rynku i powszechnie stosowane pojemniki, nie nadają się do zbiorczego odbioru odpadów z kategorii „niebezpieczne dla środowiska” bezpośrednio od mieszkańców. Niewłaściwe ich użytkowanie poprzez wrzucanie różnego rodzaju odpadów niebezpiecznych często w sposób powodujący uszkodzenie opakowań jednostkowych powoduje wyciek substancji niebezpiecznych do pojemników i jest niedozwoloną techniką. Takie postępowanie oprócz szkód środowiskowych może powodować wypadki, zwłaszcza wśród dzieci, które będą niewątpliwie miały dostęp do pojemników z substancjami niebezpiecznymi (np. pojemnik przy altance śmietnikowej). Kierując się wieloletnią praktyką w tym zakresie, proponujemy aby odpady niebezpieczne a w szczególności przeterminowane chemikalia przekazywane były przez mieszkańców bezpośrednio do PSZOK.

Prosimy o wykreślenie tych pozycji z szacunków i ilości objętych przedmiotem zamówienia.

Dodatkowo czynność gromadzenia sprzętu elektrycznego/elektronicznego w pojemnikach jest technicznie trudno wykonalna, ponieważ uszkodzeniu może ulec sam pojemnik już przy czynności wrzucania do niego np. telewizora czy pralki (o ile ona się tam zmieści?). Prosimy o racjonalne podejście i zmiany zapisu na np. w przypadku „zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego”, by właściciel nieruchomości wystawiał odpad do odbioru luzem we wskazanym miejscu np. przy altankach śmietnikowych.

Tożsama sytuacja jak wyżej dotyczy maksymalnej ilości worków dla tych czterech rodzajów frakcji odpadów. W przypadku długotrwałego gromadzenia tego typu odpadu, może dojść do połączenia się wyciekających substancji i reakcji chemicznej a w konsekwencji pożaru, wybuchu, wypadku. Kto wówczas odpowie za zaistniałe zdarzenie i powstałe z tego tytułu szkody?

Obecnie konsument przy zakupie nowego akumulatora/sprzętu elektronicznego, zużyty sprzęt może pozostawić u sprzedawcy.

Nieracjonalne jest wyposażanie każdej nieruchomości co miesiąc w worki np. do zbierania zużytych baterii wiedząc że średnio gospodarstwo domowe wytwarza w skali miesiąca ok 2-3 sztuki zużytych baterii. W przypadku zużytych akumulatorów te ilości są jeszcze mniejsze. Dane zawarte w szacunkach Zamawiającego dla ilości poszczególnych rodzajów odpadów również to potwierdzają.

Worki na te 4 frakcje są rozwiązaniem nieracjonalnym, podnoszą diametralnie koszty usługi, zwiększają ilość samych odpadów (worków), i mają bardzo niekorzystny wpływ oraz stanowią potencjalne zagrożenie w aspekcie środowiskowym.

Naszym zdaniem, a kieruje nami wiedza i wieloletnie doświadczenie w branży, odpady tego typu frakcji winny być oddawane bezpośrednio do PSZOK.

Wszyscy od 1 stycznia 2020 roku są zobowiązani do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów na pięć frakcji. Zmiany te spowodowała znowelizowana Ustawa o Utrzymaniu Czystości i Porządku w Gminach oraz Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.

Odpady niebezpieczne (w szczególności właśnie zużyte baterie i akumulatory, przeterminowane leki, chemikalia, farby, oleje, świetlówki, żarówki termometry rtęciowe...) – przekazujemy do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, powinny być dostarczone w takiej formie i ilości, która umożliwi osobie/właścicielowi nieruchomości przywożącej swobodne przeniesienie odpadów do odpowiednich kontenerów znajdujących się na terenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, bez konieczności użycia specjalistycznego sprzętu.

Pytanie nr 8

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy podana ilość worków big-bag odpowiada ilościom przewidzianych odbiorów odpadów przez trzy lata trwania kontraktu? Co w przypadku, gdy ilość 120 sztuk zostanie wykorzystana?

Jak należy rozumieć zapis pkt. 1.18 OPZ, skoro big- bag ma pozostać na instalacji, co się z nim dzieje? Treść punktu jest niejasna.

Pytanie nr 9

Wnosimy o rozszerzenie OPZ o pojemniki na opady segregowane (szkło/plastik/papier) o pojemności 1,5 m³ i 2,5m³ typu „Dzwon”. Nadmieniamy, że są to bardzo popularne pojemniki do segregacji odpadów, które są sprawdzonym rozwiązaniem na rynku. Prośba do Zamawiającego o dopuszczenie tych przyjaznych pojemników w niniejszym postępowaniu.